

Развитие

Про жизнь после смерти

Убить человека плохо, а убить курицу — нет, человек — венец природы, а дельфин — нет, люди могут спать друг с другом из-за сильного чувства — любви, а обезьяны — просто следуют инстинкту. Противоречия.

В итоге, либо после смерти тебя просто нет, либо это что-то совсем иное, чем предполагается религией, и скорее всего, чем вообще предполагается.

Хороший вопрос, дающий больше понимания идеи: «Почему такой дерзкий переход от одного к другому?»

Про фундаментальную проблему и решение

Одна из основных проблем человечества, что каждый, если брать в целом, считает себя зачастую более лучшим представителем своей группы, вида и т.д., однако, на этом же всё и держится.

Про рычаги управления

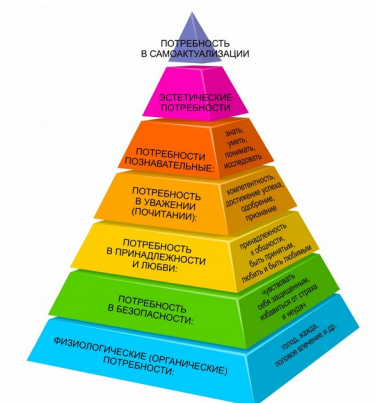
Если посмотреть основные манипулятивные техники, то можно заметить, что они опираются либо на страх (возможность антивыгоды?), либо на возможность получения выгоды.

Если кажется, что найден иной подход, стоит присмотреться внимательнее, скорее всего это второй вариант.

Что самое страшное в жизни

1. Деграция, замечаемая в себе самом
2. Ограничение свободы передвижения: тюрьма, физические недуги и т. д.
3. Отсутствие подходящего к окружающим условиям крова и возможности заработать на полноценную еду, либо добыть её
4. Невозможность общения с близкими духовно людьми

Всё остальное, это ерунда.



Почему честность это выгодно

1. Все ищут честности
2. Честность даёт предсказуемость во взаимоотношениях, и позволяет проще выстраивать свою линию собеседнику
3. **Честность** ведёт к ответной **честности**, когда у человека с другой стороны возникает осознание о возможности её потери
4. В случае не реализуемости предыдущего пункта, и особой необходимости, остаётся возможность всё переиграть

Честность – говорить всё, что непосредственно влияет на другого человека и может дать ему вариативности.

Как определить умность?

Чтобы стать **умным**, не надо учиться, не надо принимать правильные решения, а требуется оказаться среди людей, которые **таковым считают**. Так и с другими качествами.

Мы против них

Выбор одной стороны очень свойственен человеческой натуре, т.к. это сильно облегчает процесс мышления, и высвобождает время на другую деятельность. Парадоксы, которые создаёт такой подход очень интересны.

Парадокс: ярые атеисты и религиозные фанатики — по сути *одинаковые* люди.

Есть ли Бог и что там со всем сущим?

Прямое рассуждение, касательно христианского направления:

- Религиозная литература не может являться свидетельством существования, поскольку множество раз переписывалась под текущие задачи и имеет несоответствия даже в своей основе:
 - Последняя заповедь предполагает рабовладельческий строй, хотя религия позиционируется как миролюбивая. В природе можно встретить у *Protomognathus americanus* и *Homo sapiens*.
 - Одна из заповедей предполагает запрет на изображения, но все церкви увешаны иконами
 - Заповеди предполагают, что Бог диктатор
- Церковь не отвечает христианству:
 - Зачастую сросшена с государством, либо играет роль политической силы
 - Некоторые служители меньше следуют заповедям, чем среднестатистический человек, но продолжают работать. При этом часто есть некая связь со *статусом* служителя и размером религиозного течения: чем *выше* - тем меньше.
 - По одному из сюжетов Христос был против торговли в храмах, но в некоторых из церквей продают различную атрибутику с громадной наценкой, и бывает можно увидеть рынок рядом.
- Кроме написанного и додуманного, нет никаких явных проявлений существования Бога

Список расширяем и применим по большей части к другим религиям.

С обратной стороны:

ДНК человека и гориллы, как известно из научной литературы, отличаются менее, чем на 2%, и явно видно, что нам присущи животные инстинкты, и да, можно это объяснить теорией эволюции. Но откуда это всё берёт начало? Только предположения.

Если смотреть максимально глобально, раз **вселенная** постоянно **расширяется**, то она же расширяется в **чём-то**? А это **что-то** тоже **расширяется**? Выходит, **она расширяется в бесконечности**. И от этой точки можно сделать два вывода, которые так же не будут доказательными.

Какая вообще цепочка в текущей действительности может дать точный ответ на этот вопрос?

Существует(бог) - ?

Расширяется(вселенная) → Расширяется(что-то) → Бесконечность(что-то)

Бесконечность(что-то) → Бесконечность(вселенная)

Бесконечность(вселенная) → Существует(бог) - ?

Бесконечность(вселенная) → НеСуществует(бог) - ?

Может вопрос не тот?

Все правы

Разнообразие разнополярных источников информации вызвано не только различными интересами тех, кто продвигает те или иные идеи, но и желанием человека постоянно иметь подтверждение, что он прав.

Вкалывают роботы, а не человек?

В будущем создадут самообучающихся и саморемонтирующихся **роботов**, которые сами добывают ресурсы для своей жизнедеятельности, при этом создают и обучают других роботов.

При серьёзной поломке они будут отправляться на ремонт к специализированным **роботам** в построенные для этого мастерские.

Для адаптации навыков к новым условиям **роботы** будут проходить перепрошивку в лаборатории.

Зарабатывание денег, семья | больница | школа, университет

Хотя, пойте, а что если **люди** это биологические роботы?

А что если?

А что если вокруг много идиотов, обманщиков и моральных уродов только из-за того, что каждый считает, что вокруг именно такие люди, и ведёт себя исходя из этого.

Вырастешь – поймёшь

Взрослые обещают так много понимания различных вещей, когда вырастешь, что хочется, чтобы это поскорее случилось. И вот этот момент настал, но так многое и не прояснилось. Стоило ли оно того?

Правда

Правда – то, что считается правдой.

Почему это не очевидно?

Продавая себя, женщины продают товар, которого нет. В природе это взаимообмен.

Время это немного проявляет, но суть уже испорчена.

Виновны взаимно.

Атомы

Уникальны по своей сути, но ничтожны и однообразны.

Как они это переживают? Никак?

А мы?

Овцы

Живут себе живут, бегают по травке, чувствуют себя свободными участниками овечьего сообщества, пусть и немного ограниченными определёнными социальными и физическими рамками. У них есть свой руководитель, который обеспечивает это беззаботное существование, за что берёт с овец свою плату в виде шерсти.

А если надо, и в виде мяса.

Про объективность



Земля имеет форму шара – многими считается объективным.

Как объективно оценить современное искусство? Возьмём, яблоко из пенопласта, раскрашенное в цвета планеты Земля, с выглядывающим червячком в цилиндре с моноклем и картой MasterCard.

А является ли такое яблоко вообще современным искусством и насколько?

Что сказал бы автор, выставивший такой объект в музее современного искусства?

Земля имеет форму шара? А быть может всё же форму геойда?

Про проблему с детства

Если курить, то взятяг; если любить, то по-настоящему; если идти, то до конца. Есть много различных социальных игр с определёнными жёсткими правилами,

бесприкословное выполнение которых социум на самом деле не ожидает. Все, в том или ином смысле, понимают условность, и сами нарушают **их**, внешне сохраняя иллюзию следования.

Риск, лучше без риска

Если вдруг нужно прыгать с 10-го этажа, то лучше сначала подстелить внизу спасательный батут. И захватить парашут.

Нужный эффект всё равно будет достигнут, но при этом его можно будет повторить.

Взлом социальной структуры

Всегда можно из общей социальной структуры условно выделить структуру следующего вида:

1. **Вершина** (управляющий) – **постоянное** взаимодействие с **серединой**, **редко** с **началом**.
2. **Середина** (сотрудники) – **постоянное** взаимодействие с **началом** и **вершиной**
3. **Начало** (посетители):
 - а) **привилегированное** /вершина – **постоянное** взаимодействие **серединой** / **вершиной**
 - б) **принадлежащее** /середина – **постоянное** с **серединой**, **редко** с **вершиной**
 - в) **проходящее** /начало – **постоянное** с **серединой**, **крайне редко** с **вершиной**

При этом существуют уровни взаимодействия:

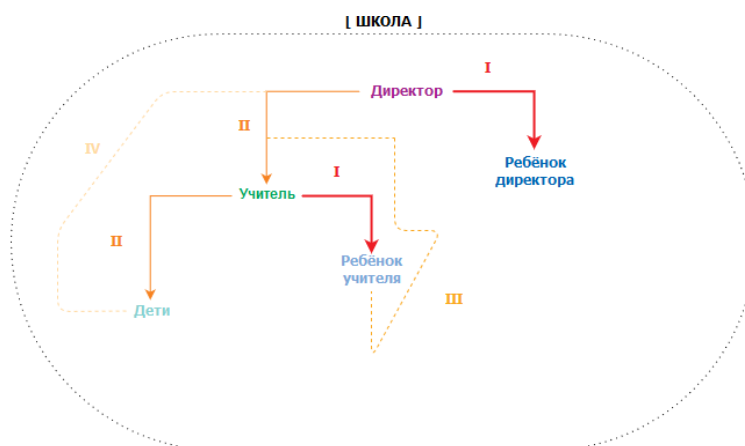
- I) **постоянно**
- II) **часто**
- III) **редко**
- IV) **крайне редко**

И уровни влияния:

- 1) **прямое**
- 2) **среднее**
- 3) **косвенное**
- 4) **незначительное**

Эта структура может быть выстроена в виде дерева (графа), где за корень дерева

(вершину), берётся любой участник системы, до которого мы хотим найти оптимальный путь по уровню взаимодействия и влиянию, а ветви зависят от уровня взаимодействия. При этом межуровневые связи выстраиваются в зависимости от контекста.



Рассмотрим социальную структуру «ШКОЛА». Пусть есть некоторая группа «Дети», которая подразумевает всех учеников некоторого класса. Пусть у этой группы есть учитель, ребёнок которого учится в этом же классе и соответственно состоит в этой же группе. В школе есть директор, ребёнок которого аналогичным образом входит в группу «Дети».

В качестве вершины возьмём участника «**Директор**». Вполне очевидно, что «**Ребёнок директора**» находится с **вершиной** в самом **близком [I]** контакте, среди всех участников. Он видит его как ученик, заходит к нему в кабинет, видит его на протяжении всего дня и может обратиться практически в любой момент.

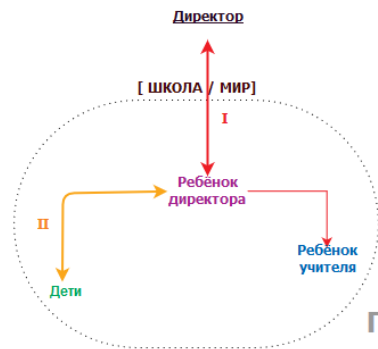
Из остальных участников схемы «**Директор**», в рамках структуры «ШКОЛА», больше всего взаимодействует с **серединной** («**Учитель**»), почему так, и причины остальных связей, остаются на фантазии и логике читателя.

Следующий самый высокий уровень взаимодействия **III** с **вершиной** имеет «**Ребёнок учителя**», через связи:

«**Ребёнок учителя**» ---**I**→ «**Учитель**»,
 «**Учитель**» ---**II**→ «**Директор**»

Последний участник «**ДЕТИ**» может добраться до «**Директор**» крайне редко, по самому долгому пути равному **IV**.

Рассмотрим граф ниже, и подумаем, как можно сократить путь из **Начала** в **вершину**



Пути

В рамках социальной структуры "ШКОЛА", путь обычного ребёнка до директора выходит максимально длинным IV.

Используя социальную структуру "МИР", обычный ребёнок может сократить путь до директора до III.

Подумать, чтобы понять

Какое расстояние от ребёнка учителя до директора, при использовании социальной структуры "МИР"?

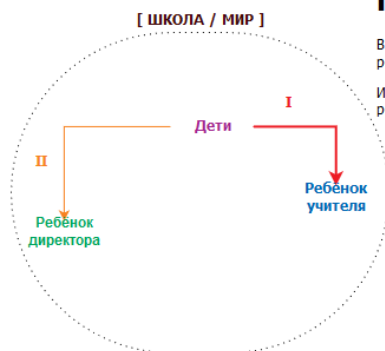
Насколько сократился данный путь?

Предположения

Считаем, что ребёнок директора встречает ребёнка учителя в том числе:

- на корпоративных мероприятиях
- в учительской
- частные домашние встречи

И отметим важный момент, что смена рассматриваемой социальной структуры, не всегда ведёт к сокращению пути:



Пути

В рамках социальной структуры "ШКОЛА", путь обычного ребёнка до учителя II.

Используя социальную структуру "МИР", путь обычного ребёнка до учителя сохраняется II.

Подумать

Почему может быть более выгодно использовать путь социальной структуры "МИР", даже при равных путях?

Ответ есть в другом примере.

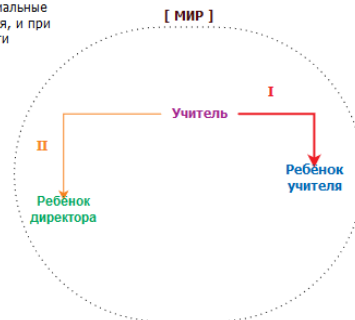
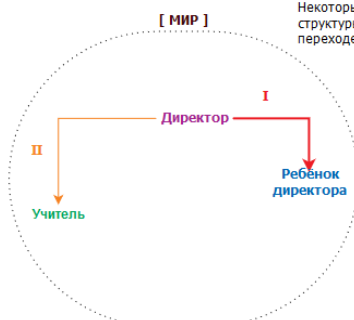
Предположения

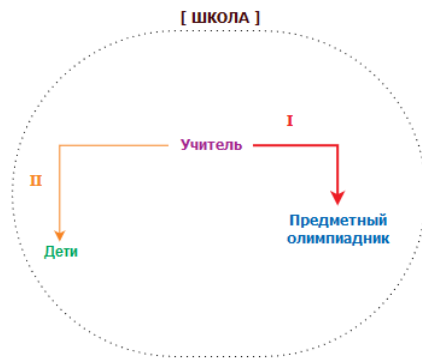
Среди обычных детей считается менее почётным общаться с ребёнком учителя, и ещё менее почётным с ребёнком директора

И часто может сохранять связи в исходном виде:

Сохранение

Некоторые устойчивые социальные структуры могут сохраняться, и при переходе в другие плоскости



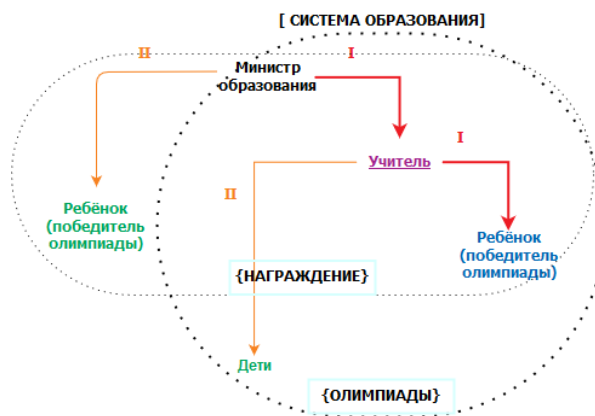


Несвязанный пример

В рамках одной социальной структуры, мы можем так же рассматривать связи в разных контекстах, и получать разный путь и влияние.

Что необходимо делать, т.к. суть задачи найти кратчайший путь и максимальное влияние.

Важен не только уровень взаимодействия, но и уровень влияния, который зависит от контекста.



Пути

- В различных контекстах, иерархическая структура может не иметь связи.
- Под различные задачи, можно пропускать связи, при этом меняя коэффициенты путей и влияния

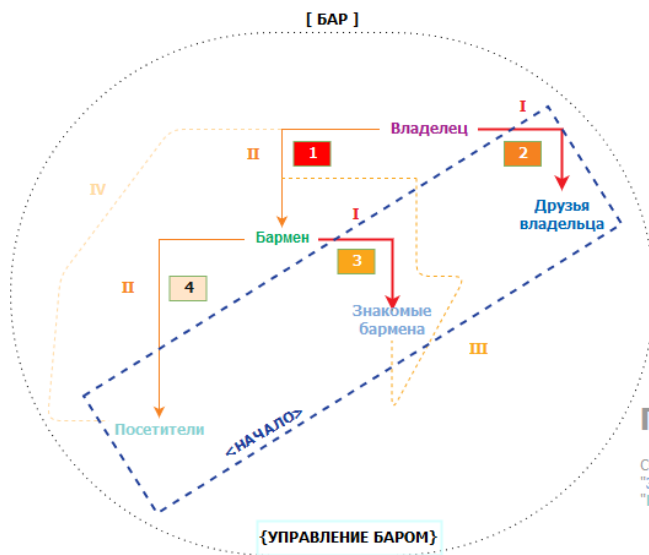
Предположения

Считаем, что министр видит учителя на награждении олимпиадника, на организационных мероприятиях, на награждении учителя.

Считаем, что Министр видит ребёнка только на награждении.

Где ещё легко рассмотреть: ресторан, форум, сообщество в социальной сети, театр, сцена театра, магазин.

Рассмотрим социальную структуру «БАР», в контексте управления. В данном случае, в отличии от предыдущего, мы имеем менее жёсткую структуру, в которой человек из **начала** может сократить путь взаимодействия с **вершиной** не только через смену контекста, но и через переход из **одной** подгруппы **начала** в **другую**, и даже переходом в **середину**.



Важный момент

В данной социальной структуре участник может входить во все подгруппы начала: **привилегированное, принадлежащее, проходящее.**

При этом уровни взаимодействия и влияния берутся как максимально благоприятные до вершины.

Подумать, чтобы понять

Что если знакомый бармена и друг владельца один и тот же человек.

Предположения

Считаем, что подгруппы "Друзья владельца" и "Знакомые бармена" полностью входят в группу "Посетители".

Используя только данную схему, сразу видны решения множества задач:

- 1) «Посетитель» может сильно повлиять на управление баром, если перейдёт в подгруппу «Друг владельца»
- 2) «Посетитель» может ещё больше увеличить свой уровень влияния, если станет хотя бы знакомым бармена
- 3) В схему можно ввести в рассмотрение участника «Друг бармена» с уровнем влияния на «Бармен» равным **2**
- 4) «Друг бармена» может быть участником и другой социальной структуры «МИР», в которой он «Отец владельца» с уровнем влияния **1** в общем контексте и **2** в контексте управления баром, что позволяет «Бармен» путём смены контекста повысить свой уровень влияния на вершину, если вопрос лишь косвенно связан с управлением баром, например, что стоит платить налоги, чтобы владелец точно не имел проблем в «МИР» с налоговой.

Конкретная взаимосвязь уровней взаимодействия и влияния, пусть остаётся очевидным секретом для «проходящих».

Стандарт

1. Всё проходит
2. Мы все умрём
3. Ничего не меняется

И лучше не задумываться над противоречием. А есть ли оно?

Завершение

Про путешествия и детство

Поездка в другую неизвестную страну способна погрузить человека в схожие условия с детскими, когда вокруг много неизведанного и запускается исследовательский инстинкт.

Искажение самовосприятия

С разными людьми и в разных составах групп человек ведёт себя по-разному, вплоть до диаметральных различий. При этом то, как он себя пытается представить, и то как это воспринимается другими совпадает крайне редко, либо не полностью.

Поэтому можно не напрягаться в «представлениях».

Стать популярным

Подстроиться под восприятие определённой группы людей и донести до них это.

Идея относительности

Если взять за аксиому, что всё относительно, то доказательство своей умности — равносильно доказательству своей глупости, относительно умных.

Выбрана самая частая базовая тема доказательств, для наглядной демонстрации относительности.

Как музыка становится ностальгической

1. Песня была очень популярна и часто попадала человеку в ухо, более 3-х лет назад или звучала на протяжении долгой части жизни, с какой-либо закономерностью
2. Песня звучала в какой-либо знаковый момент жизни, который въелся в память

При этом:

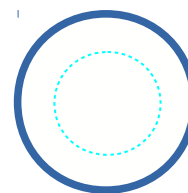
- а) В песне есть как минимум строчка, которую можно подогнать под ощущения в изначальные периоды звучания
- б) В песне есть как минимум строчка, которая для сознания подтверждает те или иные идеи

Когда мир перевернут

Интересно, что будет с человеком, на протяжении жизни, если убедить его, что бога нет, мораль придумали только для того, чтобы общество не сходило с ума, а длина и суть жизни не имеют никакого значения.

Круги восприятия

Дети не замечают, когда взрослые ведут себя как дети.



Коллективное несознательное

В советских мультфильмах были весьма разнообразные способы рисовки персонажей, хотя казалось бы, с сегодняшней преобладающей точки зрения: монополия, да коллективизация (см. «Мы против них», Развитие).

Когда зародилась жизнь?

Теоретически, жизнь могла быть всегда. Если взять как аксиому, что времени нет, то это становится более очевидным. Человек же, с его конечной жизнью, такой концепт плохо укладывает в голове.

Существует(время) → Существует(начало)

Существует(начало) → Существует(конец)

Родился(человек) → Умер(человек)

Умер(a1, a2...) → HeСуществует(a1, a2...) - ?

Одиночество

Это когда нет такого человека, которого ты взаимно понимаешь в сути и всегда говоришь ему именно то, что хочешь сказать.

Комфорт

Если находишься в полном комфорте, то хорошо ли это? А при факте, что мозг ленив?

А имеет ли значение предыдущий вопрос?

Самообман — великая вещь

Культивирование иллюзий о себе внутри себя, ведёт к иллюзорной жизни.

Коммуникативный подтекст

В человеческом восприятии есть очень много подтекстов, можно даже сказать, что усреднённый подтекст и формирует его. Такая формула, позволяет кардинально менять конечное



восприятие, через влияние на подтексты путём вычёркивания, добавления или модификации.

Основные стратегии ведения коммуникации по результату

1. Отзеркаливание — отличный способ, сначала улучшить, а затем испортить отношения (*отзеркаливая негативное, например*)
2. Поддакивание — снижение интереса к себе и своей оценки в негласном рейтинге
3. Противостояние (тотальное отрицание) — непредсказуемо
4. Смешанная — в зависимости от требуемого результата и типа личности, усиление тех или иных подпунктов
5. Живая (отсутствие стратегии) — непредсказуемо

Основные подходы к проблеме

- а) игнорирование
- б) концентрация
- в) вариативный подход

В первом случае, проблема никуда не девается, но делает ли это второй способ хорошей альтернативой? Пожалуй, что нет.

Восприятие социальных поглаживаний

Социальные поглаживания — разновидность манипуляций, для достижения определённых целей индивида. Их стоит воспринимать только так.

Неофеодализм

Современное устройство суть есть феодализм новой формации, когда угнетаемый класс имеет перед собой ложные цели, чтобы лучше обслуживать верхний.

Взаимоотношения

Переживать по поводу отношений с другими людьми — самая бессмысленная трата времени и эмоций.

Надо пользоваться?

Если истины нет, то этим просто необходимо пользоваться. А если есть?

Манипуляторы

Тот, кто осознанно старается использовать слабости другого человека, для получения личной выгоды, сам становится *манипулируемым*:

- 1) за счёт желания личной выгоды
- 2) за счёт следования манипулятивным техникам
- 3) за счёт получаемого в итоге результата, особенно, если его надо поддерживать

Что естественно, никогда не принесёт конечного положительного результата.

Как быстро наладить нездоровые взаимоотношения

Очень распространённое явление, когда один говорит о **своих успехах**, другой начинает думать о своих **неудачах**, и наоборот. Говоря о **своих неудачах**, можно повысить настроение **собеседника**, и оценку качества всего диалога в целом с его стороны.

Опасность кроется в том, что может сформироваться привычка говорить о неудачах, а со временем они начнут становиться реальностью, в том или ином виде (*см. самообман, Завершение*).

Кроме того, качество получаемых взаимоотношений, построенных на данной базе, оставляет желать лучшего, впрочем, как и прочность.

P(a) → Q(б), P(б) → Q(a)

Как наладить взаимоотношения

Чтобы сформировать базовые положительные взаимоотношения, нужно искать реальные точки соприкосновения с человеком. Чтобы уметь это делать, требуется широкий кругозор и сфера интересов.

Искажение

В источниках информации зачастую есть логические ошибки, которые накапливаются при воспроизводстве, иногда намеренно. В этом смысле, математика становится спасением.

Ценность

Ограничение доступа к важной информации, порождает более качественный спрос на неё.

Книги

Печатные книги вновь имеют ценность. Их нельзя переписать, только сжечь и перевыпустить, они имеют датировку по которой можно отследить изменение информации.

Противопоставления мантрам для рабов

Ты должен идти к своей мечте, реализовать свой потенциал.

Я никому ничего не должен.

Не грусти, будь на позитиве.

Истина в гармонии. Одно не бывает без другого, взгляните на магнитное поле.

Отбрось сомнения. Действуй.

Сомнение позволяет приблизиться к истине. Действие требует осознанности.

Про "щёки", мешающие социальным играм

1. Ударили - дай сдачи.
2. Собираются ударить - не дай собраться.
3. Нет возможности - уходи.

«Кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую» (Мф. 5: 39)

Выдумка про периодичность смены восприятия течения времени

исключение

$A[i] + V[i] = C[i]$, где A - точка отсчёта, V - период кардинальной смены восприятия, C - возраст

$$A[0] = 0; V[0] = 1$$

$$A[i] = C[i-1], i > 0; V[i] = V[i-1] + 1 * ((i-1) \bmod 2), i > 0$$

$$0 + 1 = \mathbf{1}$$

$$1 + 1 = 2$$

$$2 + 2 = \mathbf{4}$$

$$4 + 2 = 6$$

$$6 + 3 = \mathbf{9}$$

$$9 + 3 = 12$$

$$12 + 4 = \mathbf{16}$$

$$16 + 4 = 20$$

$$20 + 5 = \mathbf{25}$$

$$25 + 5 = 30$$

$$30 + 6 = \mathbf{36}$$

правило

$A[i] + B[i] = C[i]$, где A - точка отсчёта, B - период кардинальной смены восприятия, C - возраст

$$A[0] = 0; B[0] = 1$$

$$A[i] = C[i-1], i > 0; B[i] = B[i-1] + 2, i > 0;$$

$$0 + 1 = \mathbf{1}$$

$$1 + 3 = \mathbf{4}$$

$$4 + 5 = \mathbf{9}$$

$$9 + 7 = \mathbf{16}$$

$$16 + 9 = \mathbf{25}$$

$$25 + 11 = \mathbf{36}$$

$$36 + 13 = 49$$

$$49 + 15 = 64$$

$$64 + 17 = 81$$

$$81 + 19 = 100$$

Изменение реальности

Если исходить из того, что мир вокруг нас является продолжением сознания, а сознание формирует восприятие, то с помощью сознания можно изменить для себя окружающую действительность, изменив восприятие.

По сути, от этого действия ничего не изменится, а значит, если своё восприятие устраивает, то и нет смысла его менять ради изменения окружающей действительности.

A ---> **B** ---> **B**

(см. «Что такое правда», Развитие)

Признаки глобального обмана

1. Массово культивируется
2. Основан на страхе (если не будешь хорошим, после смерти ждёт ад; не купишь машину — не вольёшься в общество / не продолжишь род)

3. Фиксирует позицию власти (царь — наместник бога на земле)
4. Сеет управляемый хаос (человек — социальное животное)

Больше зрелищ, меньше хлеба

Переизбыток информации на предпороговом уровне восприятия повышает этот самый уровень, что приводит к меньшей реакции на текущем уровне.

Примеры:

1. много песен про коррупцию, делают её чем-то обыденным, что в свою очередь снижает недовольство данным явлением: «Так все воруют»
2. обилие юмора по поводу расхлябанности населения, снижает желание, что-либо менять, и способствует, к примеру, принятию некачественно выполненных работ по улучшению социальной инфраструктуры, как нечто само собой разумеющееся: «У нас иначе и не могут»

Алгоритмическое программирование

Сначала индивид тратит время на принятие моделей поведения, навязываемых через музыку, фильмы и развлекательные передачи; а затем, тратит время на реализацию этих моделей.

Сейчас объясню

Каждый живёт в своей реальности. В таких условиях объяснять что-либо с точки зрения своей реальности, выходит непосильной задачей. Верным первоначальным решением является поиск точек пересечения, через которые можно дать представление другому, а затем, в случае невозможности, подгонка ответа в рамки собеседника.

Полезным может быть объяснение другим в чистом виде, чтобы более чётко прояснить вопрос для себя. Для этого:

1. необходимо изначально задаться такой целью
2. убедиться, что хотя бы одно верно: никто не слушает; информация не уляжется в чужой мозг ни в каком виде; информация уляжется не повредив существующее восприятие; последствия восприятия слушающего не важны; информация уляжется

подтвердив существующее восприятие;

Особенный

В основе чувства и переживания каждого кардинально не отличаются, они лишь имеют разную окраску и интенсивность, но суть и направление одни.

Глаза

Мимика человека во многом направлена на привлечение внимания к глазам: улыбка — показывает направление вверх, когда взгляд вниз; прищуривание привлекает движением, когда взгляд посередине или выше; приподнятие носа показывает направление, когда взгляд посередине.

При прямом взгляде в глаза выделяется дофамин и окситоцин.

Глобальная сеть

Интернет, став средством освобождения человека, эволюционировал в способ порабощения: через снабжение бесконечной пустой информацией, отъём ценного времени на потребление этой самой информации, и раскрытие личных данных, которые потом используются для получения выгоды другими.

Чтобы получить выбор, насколько вовлекаться в данные процессы, надо сначала осознать риски.

Понятийные плоскости

В условиях, когда честь и принципы не имеют значения, выходит, что оперировать ими сродни мазохизму, и нужно подключать логику.

Очень дорогой и сложный опыт (см. «Об относительности того, что правильно», Начало

«Про проблему с детства», Развитие).

Какие критерии определения значимости? Значит ли факт переключения на логику, что честь и принципы являлись просто ширмой?

Постапокалиптический мир.

У тебя есть ребёнок, и о нём некому заботится кроме тебя. Сам он не выживет.

У тебя недавно умер друг, которому ты покаялся, что сделаешь всё, чтобы его ребёнок выжил. И сейчас соответственно заботишься и о нём. Есть ещё бывшая любовница твоего друга, которая так же может обеспечить выживание его ребёнку, если тебя не станет.

В данный момент ты в ситуации, когда можешь спасти от смерти либо себя, либо ребёнка друга, либо никого.

Какой выбор?

Вот так правильно

Очень легко говорить правильные вещи, и сложно действительные.

Просто не понять другого, когда по отношению лично к тебе что-то сделали не правильно.

Просто понять себя, когда ты что-то сделал не так, как хотел бы другой (см. «Правда», Развитие).

Про агрессию

Продолжительная целенаправленная агрессия – проявление скрытого желания.

Само желание не всегда раскрывается однозначно противоположно.

Точка

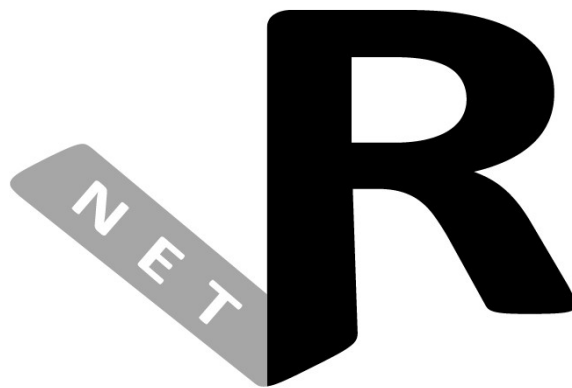
Все ведут бессмысленную жизнь в некотором роде. Смысл создают и придумывают люди.

Прожить долго, богато и потребить как можно больше это такой же **смысл**, как и прожить высокодуховно, осознанно и с пользой. **Они** равны не в понятийных плоскостях придуманных людьми, а в глобальном понимании, в котором **смысла** нет.

Считать иначе, конечно можно, но это ничто иное, как продукт собственного эго, которое может поставить знак «>» или «<» между этими смыслами, в зависимости от того, какого мнения придерживается индивид (см. «Про смысл жизни», Начало).

Александр Вьюрок

Краткий справочник по идеям человека



Почему краткий?

Чем больше слов, тем меньше изначального смысла.

Самые честные откровения редко превышают два предложения. Самые сложные обещания чаще всего состоят из одного.

Viewrock.Net

2019

Начало

Про любовь

Слишком много всего написано. Не понятно.

Точно должна быть взаимной. Могут возникнуть проблемы, если оба не в курсе, что она взаимна, и даже слишком умные, гордые. Других проблем вроде бы быть не должно.

Не тонет. Не горит. Не зовёт. Не гонит. Просто парит в небе (неочевидные отсылки:

а) мнение: “любовь живёт 3 года”, т.е. тонет, сгорает - проходит;

б) мнение: “любовь самозабвенна” т.е. горит;

в) взаимна, т.е. нет необходимости звать;

г) принимает как есть, т.е. не гонит, ничего не требует (см. ниже);

д) тонны нагруженных абстракций про любовь, в упрощённом виде - парит; е) сам текст и последовательность: Браво - “А любовь не тонет”).

Вызывает желание давать, без ущерба. Не вызывает желание менять что-либо в человеке.

Доподлинно неизвестно, встречается ли в природе в чистом виде, и может ли.

Принятие. Уважение. Интерес.

Про ревность

Для женщины ревность — это чаще всего проявление любви. Но на самом деле, едва ли это так. Допустим ситуация:

1. Есть муж и жена.
2. У мужа есть любовница
3. Жена завела любовника в отместку
4. Муж устраивает на этом фоне скандал (проявляет ревность), всё стандартно: тонны взаимных обвинений, крики, плач, хлопанье дверьми, возможно на каком-то этапе секс.

Есть ли тут любовь? Здравым взглядом тут можно увидеть:

1. Чувство собственности
2. Чувство отсутствия превосходства над кем-то (любовником и любовницей) / чувство своей неполноценности
3. Страхи, фобии, нежелание перемен.

Желание одного человека, быть с кем-то другим, не должно вызывать злость, досаду, обострение влечения, и другие эмоции, которые обычно связывают с ревностью, а должно вести к разрыву существующих отношений в прежнем виде. То есть, любовь и ревность — не связанные вещи, абсолютно разного порядка.

Про деньги

Всем нужны деньги. А что такое деньги? (Земфира - "Деньги"). Деньги — это свобода материального выбора. А любая свобода стоит дорого.

Про жизнь

А

Я так хочу вернуться в 15-летний возраст, прожить жизнь по-другому. Это просто пизец, думаю об этом постоянно.

Б

Я предлагаю тебе наконец заплатить по счетам по квартплате, чтобы не возникло желание вернуться в 20-летний возраст, когда есть хата и работа)

А

Блиин

Б

Человека всегда тянет назад, это нормально, правда бессмысленно об этом думать.

А

Ну, это было бы так здорово.

Б

Но и сделать ты с этим ничего не можешь, даже понимая бессмысленность. Поверь,

через 5 лет, тебе текущее время будет казаться крутым.

А

Да, но 15 лет, это самый кайф.

Б

Согласен. Правда, я бы начал с 14-ти.

А

Можно и так.

А ещё понимаю, что я буду стареть с каждым днём и эту делюгу не прекратить. Это гложет пиздец.

Б

Ну, ты можешь облегчить дело, если не будешь забивать.

А

Поэтому стараюсь просто по-максимуму выжать из того что есть сейчас, чтобы не оглядываться назад и думать на какую ерунду я тратил время.

Б

Даже имея виллу в Сан-Тропе, будет хотеться большего, и хотеться вернуться назад, и что-то переиграть.

А

Аахахаха.

Б

Но намного лучше, конечно, заработать хотя бы на дом, и мечтать о вилле, и о возвращении назад, чем смириться, расслабиться, не иметь ничего, кроме отговорок, и так же мечтать о вилле, и о возвращении назад.

А

Вот видишь, все сводится к тому, чтобы заработать денег, купить дом, машину, и прочие блага цивилизации. А жить-то когда?

Б

А что значит жить?

А

Просто наслаждаться моментом, который сейчас происходит, а не думать как бы не сдохнуть.

Б

Ты человек. Большую часть времени, ты не будешь наслаждаться моментом. Правда есть некоторые оптимистичные экстраверты, которые с виду ощущают подобное наслаждение почти всегда, но если копнуть глубже, в голове у них такая депрессуха, что лучше быть реалистичным интровертом.

Система следующая: делаешь стабильность, депрессируешь, что всё не так как хочется, через время вспоминаешь предыдущий момент и радуешься ему, и депрессируешь, что уже в этот момент не всё так как хочется, делаешь что-то ещё, через время вспоминаешь предыдущий момент... Главное не забывать на каждой итерации срываться и творить хуйню, чтобы потом о ней вспоминать с наибольшим энтузиазмом, но так же важно, вовремя найти границу хуйни, и вернуться к поддержанию стабильности, чтобы не оказаться в полной хуйне.

А

Да. Блядь. Вот такая хуйня и происходит.

Про одиночество

Все мы с рождения и до самой смерти одиноки. Обычно, это осознание рано или поздно приходит. Кажется, чаще всего поздно. Если бы никто не старался избежать одиночества всеми силами, то многие были бы в итоге счастливее, не в смысле, живя отшельниками, а в смысле, не потратив время в пустую, и найдя что-то действительно важное для себя.

Про внешние потребности?

У каждого человека есть безмерная необходимость, чтобы его кто-то любил, причём чаще всего не за что-то, а просто так, безусловно. И если никого нет, кому можно было бы приписать эту любовь в явном виде, то возникает большое поле для догадок, додумок и приписок, призванных эту любовь найти, раскрыть и придумать.

Про различное творчество

В своей основе, это попытка оставить частичку себя, когда себя уже не останется. Только ирония в том, что для человека лично, это уже ничего не будет значить. И для

других, чаще всего, тоже.

Про контроль

Если условно, нет возможности вдруг сорваться в поездку по своему желанию, то это признак отсутствия контроля над собой, своими потребностями и жизнью в целом.

Попытка оправдаться, что как раз наличие самоконтроля забирает подобную возможность, может рассматриваться только после чёткого внутреннего ответа на вопрос: откуда взялся самоконтроль в настолько ограничивающем виде, что его рамки нельзя самолично расширить.

Про стадо

А) Если что-то делаешь, потому что все это делают — ты часть стада.

Б) Если что-то делаешь, противоположно, от того, как делают другие — ты часть антистада.

В) Если что-то делаешь, потому что хочешь делать, то не можешь до конца быть уверен, не в категории ли ты А) или Б).

В случае, когда считаешь себя исключением из правил, скорее всего не видишь скрытые условия, которые приводят к этой схеме.

Про секрет интимной привязанности

Не использовать антиперспиранты и духи. Заниматься сексом не очень часто, но и не очень редко, в каждом конкретном случае, периодичность индивидуальна. Проявлять видимый интерес к человеку, но не чрезмерный.

С большой долей вероятности, уже через месяц, на какое-то продолжительное время возникнет связь. Всё в силу природных механизмов, если есть биологическая совместимость. Но нужно ли оно таким образом?

Про поиск

Чего больше всего в жизни ищет каждый человек? Если немного приглядеться, то ответ прост: понимания, любви, честности, открытости, внимания.

Что чаще всего человек не готов дать другим: понимания, любви, честности, открытости, внимания.

К чему это ведёт? К тому, что многие из тех, кто готов, постепенно перестают быть готовыми.

А что мы получаем в итоге? То, что получаем.

Про относительную ценность жизни

Что важнее, жизнь кошки или жизнь человека? Для обычного человека, очевидно, жизнь человека, иначе, почему за **убийство** человека сажают **надолго** в тюрьму, а за **убийство** кошки, если в какой-либо стране и посадят, то **ненадолго**.

Для планеты, если подумать, то важнее жизнь кошки, т.к. она не разрушает экосистему вокруг себя, а встраивается в неё.

Хотя, в человеческой плоскости, смотря что за человек, и смотря чья кошка.

Про юношеский максимализм

Когда ребёнок только рождается, он полностью открыт миру и не знает, и не понимает всех его негативных сторон, а потому, не имеет защитных реакций на них. Со временем, развивается базовое понимание и базовые защитные реакции.

Когда человек набирается информации о том, как всё должно быть устроено, и осознаёт, что устроено всё не так, возникает то, что называют юношеским максимализмом.

С осознанием того что, по своей сути, так оно было и будет всегда, юношеский максимализм уходит, а его место занимает позорное смирение и обширный набор компромиссов.

Общая схема: незнание → знание → переосмысление → протест → дополнительное знание → переосмысление → принятие.

Об относительности того, что правильно

Для среднестатистического американца поедание красных рыбьих яиц (красной икры), из которых должны были появиться множество рыбок — дикость. Для среднестатистического саудита возможность другого человека самостоятельно решать с кем спать, а с кем нет — дикость, хотя, ни в первом, ни во втором случае, никто не заставляет делать тоже самое.

Про вариации жизненного пути

1. Делать детей
2. Ждать, пока что-то произойдёт, но ничего не дожидаться
3. Делать, что-то, чтобы что-то произошло, но никогда не дожидаться *именно того*, но чего-то другого
4. Погрязнуть в бытовухе
5. Различные комбинации предыдущих пунктов

Именно то самое, постоянно меняется.

Про смысл жизни

С биологической точки зрения – дать продолжение жизни своим генам. С духовной - саморазвитие, самопознание и т.д. В целом – смысла нет, поэтому заморачиваться по этому поводу тоже нет смысла, но не получится, если вопрос уже появился.

Услышать и узнать

Хочешь узнать про чужого брата – расскажи о своём. Не потому ли, что важнее самому

сказать, чем услышать?

Про возбуждение

Это всегда в первую очередь идея выгоды. Нет идеи — нет возбуждения. Самая примитивная и базовая идея — получение удовольствия.

Например:

съел шоколадку — получил удовольствие;

Но возбуждающая идея может перебиваться негативной идеей:

съел шоколадку — набрал вес;

При наличии сильной негативной идеи возбуждение не произойдёт, или закончится сразу, как она возникнет.

При этом, в любой нейрологической модели, существует некоторая система весов, которая может усилить идею выгоды через другие.

В упрощённом варианте (веса подразумеваются условно-общеприняты):

съел шоколадку — [получил удовольствие И [повысил настроение — сыграл положительную социальную роль]] **НО** съел шоколадку — набрал вес;

В этом случае, возбуждение сработает и шоколадка наконец-таки будет съедена.

Истоки |



Ещё?